

Estado del sistema ARTE-CIENCIA-TECNOLOGÍA

Grupo ACT
Comisión de Humanidades
FECYT – Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología
Septiembre 2004

Índice

Introducción	2
1. Preidentificación de recursos existentes	5
2. Localización de las principales carencias del sistema	9
3. Actuaciones de carácter integral en fase de proyecto	14
4. Una <i>política de estado</i> para el sistema Arte-ciencia-tecnología	16
5. Síntesis de actuaciones recomendadas.	17
Anexo 1: Composición del Grupo de expertos [A:.C:.T]	
Anexo 2 : Tabla de pre-identificación de recursos existentes en España	

Introducción.

A lo largo del cuarto trimestre de 2003 se celebraron una serie de reuniones del grupo de expertos "ACT", surgido y creado a propuesta de la Comisión de Humanidades de la FECYT. El objeto de dichas reuniones fue, en síntesis, iniciar el análisis del estado del sistema "Arte, Ciencia y Tecnología" en nuestro país: sus realizaciones positivas, sus mayores carencias y la fijación de algunas posibles actuaciones orientadas a optimizar su rendimiento.

El informe que sigue tiene por objeto presentar el resultado del trabajo realizado por el grupo en el curso de las reuniones celebradas.

El informe sigue una estructura muy sintética, destacando en primer lugar una evaluación general y de conjunto y añadiendo una enumeración sucinta de los casos localizados en nuestro país. A continuación se hace una relación rápida de casos conocidos y considerados como "buenas prácticas" de referencia en el ámbito internacional, y finalmente se enumeran posibles actuaciones orientadas a optimizar el rendimiento del sistema en los apartados considerados, tanto aquellas que podrían realizarse directamente desde el ámbito de la FECYT como aquellas otras que por exceder el ámbito de competencias de ésta requerirían de la intervención de otras instancias de la Administración, ante las que en tal caso a la FECYT le cabría actuar como mediadora o impulsora de tales actuaciones posibles.

Oportunidad y valor estratégico

Tal y como se indicaba en el documento inicial de constitución del grupo, “el sistema Arte / Ciencia / Tecnología en España es todavía un ‘sistema invertebrado’ y sin comunicación funcional entre las diversas instancias”, teniendo por lo tanto un muy bajo rendimiento de conjunto, siendo ello justamente lo que fundamentaba la necesidad de reflexionar sobre las medidas que podrían de un modo global optimizar su funcionamiento.

Si las reuniones del grupo han venido a ratificar en buena medida esta evaluación previa, también han servido para reconocer que, efectivamente, existen ya un buen número de “iniciativas a diversos niveles”, tal y como en el propio documento de constitución se indicaba.

Teniendo ello en cuenta, y que el principal problema que por tanto aqueja al sistema en su estado incipiente podría estar en la misma falta de articulación y comunicación entre esas primeras iniciativas, parece que unas bien pocas medidas podrían contribuir de modo decisivo a favorecer el asentamiento de un sistema que ya tiene entre sus activos esas -cuando menos en algunos casos- importantes iniciativas en marcha, además de, en última instancia, un enorme potencial de fondo basado justamente en la creatividad y la tradición creadora de nuestro patrimonio y entorno cultural.

Si se tiene en cuenta la enorme importancia que en las sociedades actuales y del conocimiento van a tener todas esas dimensiones de la creatividad, por su valor y capacidad de generación de riqueza social, parece que impulsar la adopción de ese conjunto de medidas que vengán a reforzar y consolidar el asentamiento en nuestro país de un sistema arte-ciencia-tecnología fuerte podría considerarse no solo una medida adecuada y oportuna, sino también una inversión estratégica para un país que tiene justamente en el potencial creativo de sus ciudadanos y profesionales uno de sus activos más importantes, ante el reto de las sociedades del conocimiento.

Objeto del presente informe

En el momento de su constitución, el grupo recibió un doble encargo. En su primera fase, el trabajo habría de centrarse en la evaluación del estado del sistema Arte-Ciencia-Tecnología en nuestro país, mientras que en una segunda se fijaría en el estatuto y la situación de la Investigación en el campo de los estudios visuales y artísticos.

El presente informe viene a exponer y condensar el resultado de la primera fase de trabajo del grupo, centrándose por tanto en el análisis general del sistema A-C-T, mientras el trabajo relativo a la situación de la investigación quedará enmarcado en el contexto de un proyecto más amplio de reflexión sobre el papel y el estatuto de la “Investigación en Humanidades” en su conjunto, proyecto que ya está en marcha por iniciativa también de la comisión del Humanidades, y en cuyo contexto el grupo participará analizando la problemática de la investigación muy específicamente en el ámbito de las prácticas artísticas y productoras de visualidad.

Lo que sigue es, por tanto y resumiendo, la síntesis y conclusiones de un conjunto de las reuniones de grupo que han tenido por método principal la aportación y el contraste de los puntos de vista de sus miembros, intentando siempre ordenar las ideas y propuestas en torno a dos ejes principales: el análisis del sistema Arte-Ciencia-Tecnología existente en nuestro país y la definición de posibles medidas orientadas a su optimización.

1. Preidentificación de recursos existentes

Un primer objetivo del grupo ha sido pre-identificar los recursos que en la intersección arte-ciencia-tecnología se encuentren en la actualidad funcionando en el territorio del estado español. Para ello, se han recogido unos primeros datos conocidos de aquellos centros, proyectos, entidades, institutos y recursos en general de los que por parte de miembros del grupo se tuviera alguna noticia. Esa primera aproximación ha permitido identificar 36 recursos en funcionamiento actualmente. Pese a que la cifra es considerable, hay que tener en cuenta que la mayoría se refiere a actuaciones de muy diversa envergadura y alcance, respondiendo en muchos casos a iniciativas particulares y muy limitadas, sin que el conjunto obedezca a ningún orden de planificación, a ninguna “política de sector”.

La mayoría de las actuaciones se despliegan con una notoria escasez de recursos y tienen un alcance apenas puntual, sin potenciar su utilización colectiva o pública. Tampoco existen entre ellas redes de sinergia o comunicación, por lo que el balance global que esta primera aproximación permite alcanzar es el de una condición apenas incipiente, con muy escasas infraestructuras de envergadura suficiente y sin apenas conexión funcional entre sí.

La primera medida que desde el grupo se considera entonces adecuada pasaría por establecer una catalogación más completa, recogiendo a través de una encuesta directa con las distintas entidades promotoras un conjunto ya más amplio y sistematizado de datos que permita elaborar una primera cartografía completa de los recursos existentes en nuestro país. Dicha encuesta habría de realizarse a partir de un cuestionario bien organizado, que permitiera fijar el objeto de cada proyecto, sus recursos, su disponibilidad, sus realizaciones efectivas, su carácter público o privado, las audiencias y usuarios a que se dirige, etc.

En el apéndice 2 del presente informe se incluye en todo caso una tabla de los primeros 36 proyectos identificados por el grupo. Con el fin de poder llegar a una primera ordenación útil, se ha distinguido entre ellos atendiendo a las características muy generales del proyecto, organizándolos en 5 categorías principales según se dediquen principalmente a:

- Aplicación de nuevas tecnologías a la divulgación patrimonio (5 proyectos)
- Archivo y tratamiento información relacionada (5 proyectos)
- Producción de proyectos artísticos-tecnológicos e investigación (19 proyectos)
- Difusión de producciones de arte electrónico (3 proyectos)
- Iniciativas integrales, simultáneamente dirigidas a la producción y difusión, (4 proyectos)

Así mismo se han distinguido los proyectos por el tipo de iniciativa o entidad que lo promueve. Así, se ha establecido que:

- 17 de las iniciativas son de titularidad pública
- 13 privadas
- y 6 de carácter mixto.

En todo caso, esta primera identificación no pretende servir sino como preidentificación e inicio de un proceso de catalogación que debería realizarse de modo más sistemático, y mediante la elaboración de un cuestionario muy completo que dirigir a los propios centros e iniciativas para su cumplimentación detallada.

El grupo ACT considera que la FECYT podría hacer suya esta tarea, encargando la realización de esa catalogación sistemática, como primera medida para articular un conocimiento bien organizado de los recursos existentes en la intersección Arte-Ciencia-Tecnología.

En una fase posterior, se considera que ampliar el estudio a ámbitos de la producción creadora próximos a los de las artes visuales (como la arquitectura, el diseño, el cine, la publicidad o en general las artes audiovisuales y escénicas) podría ser muy necesario, centrándose inicialmente en aquellos campos en que el impacto que está teniendo la aplicación de las tecnologías electrónicas puede considerarse clave.

Una segunda medida inmediata pasaría por promover la creación de una “red integrada” destinada a favorecer la sinergia de los recursos y su comunicación recíproca, así como el acceso conjunto del ciudadano a la información sobre la totalidad de las iniciativas. A tal efecto, se considera que una excelente posibilidad podría constituir el desarrollo de un canal dedicado específicamente a la intersección arte-ciencia-tecnología en el portal de la tecnociencia, desarrollado precisamente por FECYT.

A través de dicho canal podría articularse la interconexión del conjunto de los proyectos e iniciativas, promoviéndose la puesta en un espacio común de la información que dichos recursos generan. Al mismo tiempo, podría abrirse un instrumento muy eficiente para recoger información de otros centros y proyectos, así como para ofrecerla tanto a los usuarios especializados como a la ciudadanía en su conjunto.

La utilización de los recursos tecnológicos es muy escasa en general por parte de las instancias culturales (y en particular aquellas dedicadas a las prácticas artísticas) por lo que uno de los objetivos prioritarios a los que debería servir este canal podría ser favorecer los usos de las tecnologías electrónicas de comunicación para impulsar su aplicación tanto al archivo y la divulgación del patrimonio histórico artístico como a la información y difusión de las actividades culturales y artísticas.

La adopción en todo caso de esas dos primeras medidas concretas e inmediatas debería verse suplementada con la mediación efectiva ante los Ministerios de Educación y Ciencia, de Industria y de Cultura, orientada a promover ante ellos la adopción de medidas más generales que en el ámbito de sus competencias propias puedan contribuir a favorecer el crecimiento de este sector, tales como ayudas al desarrollo de proyectos de investigación creativa en el ámbito de la utilización de nuevas tecnologías electrónicas y de sus potenciales de uso de cara al desarrollo de nuevas modulaciones de la experiencia artística en las sociedades tecnológicamente avanzada, incorporación de líneas en los planes I+D+i, y aplicación de medidas de apoyo a la utilización de nuevas tecnologías para la difusión, catalogación y organización del conocimiento sobre el patrimonio artístico y cultural.

Resumiendo, las medidas que se propone adoptar en este apartado serían las siguientes:

- a) directamente implementadas o promovidas por la FECYT:
 1. catalogación sistemática de recursos existentes
 2. desarrollo de un canal ACT en el portal tecnociencia.
- b) Propuestas a los Ministerios de Cultura, por un lado, y Educación y Ciencia por otro:
 - ayudas al desarrollo de proyectos de investigación creativa en el ámbito de la utilización de nuevas tecnologías electrónicas y la investigación de sus potenciales de uso de cara al desarrollo de nuevas modulaciones de la experiencia artística en las sociedades tecnológicamente avanzadas.
 - incorporación de líneas específicas en los planes I+D+i
 - aplicación de medidas de apoyo a la utilización de nuevas tecnologías para la producción, difusión, catalogación y organización del conocimiento sobre el patrimonio artístico y cultural.

2. Localización de las principales carencias del sistema.

Las deficiencias del sistema arte-ciencia-tecnología aquejan a su estructura desde los fundamentos más básicos. No sólo se trataría, por tanto, de desarrollar medidas circunstanciales, sino de abordar desde su base el desarrollo de las estructuras que harían posible una vertebración real de la intersección arte-ciencia-tecnología para hacer posible su constitución efectiva como un sistema cognitivo-productivo.

En el curso de las reuniones celebradas, el grupo ha ido situando estas deficiencias principalmente en cuatro áreas, relacionadas sucesivamente con:

- **la formación:** hay grandes deficiencias en cuanto a la formación superior de especialistas en la producción experta de imagen técnica aplicando las posibilidades de las nuevas tecnologías, tanto en lo que se refiere a la formación de creadores como en lo que se refiere a las posibilidades de su aplicación a la gestión, producción y difusión del patrimonio cultural. Así y en efecto su empleo especializado no está incorporado a las titulaciones de grado ni en el campo de la formación de artistas ni en el historiadores, gestión cultural o comunicación audiovisual. En cuanto a la formación en postgrado la oferta existente es también escasa y muy desregulada, ofertada desde iniciativas privadas y en la mayoría de casos con una calidad formativa muy limitada, orientada a un uso pericial de herramientas técnicas más propio de niveles de una formación profesional que de un nivel genuinamente especializado.
- **la investigación:** no existen institutos universitarios ni centros superiores de investigación dedicados a esta problemática. Tampoco están desarrollados programas específicos ni líneas de investigación prioritarias dentro de las estructuras universitarias existentes (los departamentos y áreas asociadas no los contemplan), ni en los planes nacionales. Si bien en su redacción se otorga creciente importancia al empleo de las nuevas tecnologías en relación a las humanidades en general, lo cierto es

que apenas se producen de manera efectiva investigaciones orientadas en esta dirección.

- **la transferencia** de resultados: siendo tan extremadamente escasa la investigación que se produce en este área, lógicamente la transferencia de resultados es prácticamente inexistente. Pese a ello, este es un terreno en el que los intereses de las industrias de desarrollo tecnológico podrían favorecer enormemente la producción investigadora y la transferencia de sus resultados en términos de innovación industrial. De ello dan muestra no sólo la existencia de ejemplos paradigmáticos –el Canon Lab de Japón, por citar un modelo bien conocido- sino también la excelente disposición de las empresas relacionadas con la aplicación de creatividad, cuyo compromiso con el desarrollo de la investigación creativa en estos campos es patente.
- **la divulgación:** no existen instrumentos para la divulgación de la investigación en estos campos, ni a nivel más general ni a nivel especializado, siendo así que ni existen colecciones científicas ni revistas científico-universitarias o de investigación en este campo.

Buenas prácticas

A partir de estas consideraciones, el grupo ha realizado una primer sondeo de “buenas prácticas” a nivel internacional conocidas por los miembros participantes. Así, y siguiendo el esquema de las cuatro áreas, se sugieren como posibles modelos:

- En lo que a formación de grado universitario se refiere, constituyen modelos de referencia las **Academias de Media Arts**, entre las que destacan las de Berlín, Paris VIII, y la KHM de Colonia. También algunas instituciones más especializadas en formación de postgrado (como la EGS de Media y Comunicaciones establecida en Saas Fee y New York) y finalmente aquellos estudios orientados a la convergencia entre los artísticos, los culturales y de comunicación visual en el entorno anglosajón. En particular, los programas de **Estudios Visuales** de Rochester, Goldsmith en Londres e Irvine.
- De entre los institutos de investigación avanzada, y aparte de múltiples Media Labs vinculados a empresas –como el mencionado Canon Arts Lab-, los ejemplos más notables los constituyen el Banff Centre de Canadá o los desarrollados en el MIT, en particular el Center for Advanced Visual Studies (CAVS) y sobre todo el **ArtsLab** de la International Society for the Arts, Sciences and Technology Press, con sede en San Francisco, seguramente el mejor ejemplo de centro de investigación avanzado y punta de lanza de la articulación del sistema arte-ciencia-tecnología en el contexto norteamericano.
- En cuanto a modelos de transferencia, probablemente el más interesante es el programa dirigido a las “**creative industries**” en el Reino Unido, desarrollado desde una dirección general en el **Departament for Culture, Media and Sport**. Se trata de un programa orientado a favorecer el desarrollo de aquellas industrias que en el entorno de las artísticas y las relacionadas con la propiedad intelectual promueven el crecimiento económico en sus sectores. Según la definición del propio programa, “We define

the **creative industries** as those industries which have their origin in individual creativity, skill and talent and which have a potential for wealth and job creation through the generation and exploitation of intellectual property. This includes advertising, architecture, the art and antiques market, crafts, design, designer fashion, film and video, interactive leisure software, music, the performing arts, publishing, software and computer games, television and radio”.

- Finalmente, y por lo que se refiere a los instrumentos de divulgación, son muchos los ejemplos de referencia que habría que tener en cuenta, en particular si atendemos a los centros de arte tecnológico (en la siguiente sección enumeraremos varios de los más importante). Sin embargo, el número de instrumentos de divulgación del máximo nivel se reduce enormemente, y aquí de nuevo el máximo reconocimiento lo tiene la labor desarrollada desde la **International Society for the Arts, Sciences and Technology**, en este caso a través de la edición de las Leonardo Book Series, publicadas por the MIT Press y la propia revista de la ISAT, el **Leonardo Journal**, constituido en la más importante plataforma internacional de investigación sobre la convergencia entre artes, ciencia y tecnología.

Orientación general de las actuaciones

A juicio del grupo, la labor más importante que en relación a estas carencias más “profundas” del sistema podría asumir la FECYT se concretaría inicialmente en una mediación ante los Ministerios oportunos con el fin de impulsar ante ellos la adopción de medidas de base para combatirlas, en cada una de las áreas:

- **Formación:** estudio de medidas a aplicar para incorporar a la formación universitaria líneas curriculares especializadas en el uso experto de las tecnologías para la producción visual, artística y de comunicación cultural. Tanto a nivel de grado (estudios de arte medial y tecnológico, estudios visuales) como de postgrado.
- **Investigación:** creación de institutos universitarios y de estudios avanzados en arte y tecnología. Incorporación efectiva de líneas de fomento de la investigación universitaria en el sector.
- **Transferencia:** consideración de las posibilidades de incorporar a los programas del Ministerio de Cultura de líneas de apoyo y fomento de desarrollo de las “industrias creativas” asociadas a este sector.
- **Divulgación:** fomento de líneas editoriales y de publicación tanto de colecciones de ensayo como de revistas científicas. El desarrollo de estas líneas editoriales encontraría en todo caso su lugar natural asociado al desarrollo de los Institutos de investigación avanzadas antes referidos.

En todo caso, y a partir de los contactos mantenidos con los correspondientes Ministerios (Cultura, Industria y Educación y Ciencia) la FECYT podría asumir como retorno la conducción y realización efectiva de los estudios pertinentes para diseñar las políticas más viables a aplicar en aquellos casos en que estas medidas se consideren de interés por parte de la administración.

3. Actuaciones de carácter integral en fase de proyecto.

En el curso de las reuniones celebradas por el grupo se recogió noticia de algunas importantes iniciativas en proyecto en nuestro país, que se consideró muy importante tratar de una forma separada. Estas iniciativas de carácter "integral" se refieren a proyectos de fundación de grandes Centros avanzados destinados a acoger y promover a diversos niveles producciones relacionadas con la intersección arte-ciencia-tecnología.

La importancia de estas iniciativas reside en su carácter integral, ya que ellas no sólo se dedican a la divulgación o difusión cultural mediante la colección o las exposiciones, sino que simultáneamente promueven la investigación y la producción, y en algunos casos desarrollan en mayor o menor nivel iniciativas de formación, sobre todo a niveles de postgrado.

En muchos otros países de nuestro entorno y nivel de desarrollo, estas "grandes actuaciones integrales", concretadas en un Centro o Instituto avanzado, suelen ser las que se constituyen en motores principales de dinamización del sector, concentrando los recursos y de esa manera favoreciendo su sinergia y amplificando así su potencial de proyección hacia el conjunto de la sociedad.

Los referentes de estos proyectos conocidos en nuestro país son dos: un **Centro de Arte y Nuevas Tecnologías** cuya creación se encuentra en fase de estudio por parte de la Fundación Telefónica y el **Centro de Arte y Creación Industrial de Gijón**, promovido por el principado de Asturias.

Según la información recogida a través de D. Fernando Villalonga, director de la Fundación Telefónica, su Centro de Arte y Nuevas Tecnologías se encuentra en fase de preproyecto, tras haberse realizado ya un estudio de viabilidad que su director, miembro del grupo de trabajo, puso a disposición del grupo.

Por lo que se refiere al Centro de Arte y Creación Industrial de Gijón, y según la información facilitada por D^a Rosina Gómez-Baeza, miembro del Consejo de las Artes del Principado, que promueve su creación, se encuentra en este momento en fase de convocatoria de ideas para la conceptualización del proyecto museístico, a punto ya de formalizarse la Fundación que promoverá su desarrollo.

Sin embargo, y en ambos casos, la realización efectiva del proyecto se ve dificultada por el alto coste de inversión requerido. La mayor rentabilidad inmediata en términos de cultura corporativa y capital simbólico de otras actuaciones culturales con mayor implantación social hace difícil así mismo la decisión de invertir recursos tan importantes.

El grupo de trabajo, sin embargo, atribuye una gran importancia a este tipo de iniciativas, ya que realmente son ellas las que de manera eficaz terminan por constituirse en foco y motor del desarrollo efectivo del sector en los países de nuestro entorno. Consideramos por tanto que la inversión que pueda realizarse en ellos repercute en beneficio del conjunto de la sociedad, siendo por lo tanto una cuestión que trasciende por su alcance cualquier interés local o privado, entendiéndose así que sería muy positiva la participación de las instancias más directamente implicadas de la administración central, los Ministerios de Educación y Ciencia, de Industria y de Cultura, impulsando y favoreciendo en lo posible la realización efectiva de ambos proyectos.

Nuevamente, son bien conocidas “buenas prácticas” semejantes en países de nuestro entorno y desarrollo, como el ZKM ((zentrum fur Kunst und Medientechnologie) de Karlsruhe, V2_Organisation en Amsterdam, Eyebeam en Nueva York o el Ars Electrónica Center en Linz, Austria.

La función de la FECYT en relación a este tema podría plantearse a dos niveles: en primera instancia, considerar su propia colaboración directa con ambos proyectos, favoreciendo y respaldando su desarrollo. Y en segundo lugar, mediando ante los Ministerios referidos con la finalidad de favorecer una mayor implicación y participación del Estado en su desarrollo y realización.

4. Una política de estado para el sistema Arte-ciencia-tecnología.

Resumiendo, la conclusión del grupo es que el sistema arte-ciencia-tecnología se encuentra en nuestro país en un estado apenas emergente y apenas articulado, resultado más de iniciativas aisladas y particulares que de una política de estado en el sector, apenas existente.

El grupo considera que el momento actual es clave para desarrollar esa política, en un sector que puede llegar a tener una importancia estratégica para nuestro país en la sociedad del conocimiento y la información. Las actividades que puedan desarrollarse en esta intersección generadora de creatividad y capital cultural van a tener gran importancia en el futuro, por su valor y capacidad de generación de riqueza tanto económica, si consideramos la importancia creciente en las sociedades del conocimiento de las industrias de lo visual y simbólico, como en última instancia social. Por ello, impulsar medidas que vengán a consolidar el asentamiento en nuestro país de un sistema arte-ciencia-tecnología bien articulado podría considerarse una inversión estratégica para un país que tiene tanto en la tradición y patrimonio cultural histórico acumulado como en el potencial creativo de sus ciudadanos y profesionales uno de sus activos más importantes, ante el reto de las sociedades del conocimiento.

Con vistas a todo ello, esta iniciativa de la FECYT ha sido valorada muy positivamente por el grupo, considerando que sería muy positivo darle continuidad. En principio con la propia evaluación y asunción de las iniciativas propuestas directamente a FECYT, así como participando los resultados de estas reuniones a las instancias competentes, buscando favorecer el impulso a las medidas que se proponen.

Por último, y también con el mismo objeto, el grupo ha sugerido la realización dentro de la Semana de la Ciencia de unas **Jornadas de Arte Ciencia y Tecnología** orientadas tanto a conocer y divulgar los desarrollos en otros países de iniciativas ejemplares como a sensibilizar al conjunto social y favorecer la adopción del conjunto de medidas que lleguen a desembocar en el establecimiento de una política de estado efectiva y avanzada para el sistema Arte-ciencia-tecnología en nuestro país.

5. Síntesis de actuaciones recomendadas.

A implementar por FECYT directamente:

- Estudio sistematizado de recursos existentes en España.
- Canal ACT en el portal tecnociencia
- Organización Jornadas ACT en Semana de la Ciencia
- Promover reuniones con las instancias de la administración competentes para trasladarle los resultados del trabajo del grupo e impulsar ante ellas la adopción de las medidas necesarias:

Para impulsar ante otras instancias de la administración:

1. Ministerio de Educación y Ciencia

- Incorporar contenidos de formación experta en tecnología a estudios artísticos y visuales, niveles de grado y postgrado.
- Favorecer desarrollo Institutos Universitarios y de Investigación (CSIC).
- Fomentar publicaciones especializadas, universitarias y de investigación referidas.

2. Ministerio de Educación y Ciencia y Ministerio de Industria

- Incorporar al plan de I+D+i líneas prioritarias que favorezcan el desarrollo de programas en la intersección ACT.

3. Ministerio de Cultura y Ministerio de Educación y Ciencia

- Apoyo al desarrollo de Centros de Nuevas Tecnologías de carácter integral.

Anexo 1: Composición del Grupo de expertos [A.:C.:T]

- Dirección y coordinación: José Luis Brea (Profesor Titular de Estética y Teoría de las Artes, UCLM)

Miembros:

- Arturo Colorado (Rector de la Universidad SEK)
- Salomé Cuesta (Profesora Titular de Escultura, artista e investigadora en el Laboratorio de Luz, UPV)
- Rosina Gómez-Baeza (Directora de ARCO)
- Anna María Guasch (Profesora Titular de Historia del Arte, UB)
- Simón Marchán (Catedrático de Estética y Teoría de las Artes, UNED)
- Ignacio Riesgo (Director de Mercados Creativos, Apple)
- Fernando Villalonga (Director de la Fundación Telefónica)

En las sesiones ha participado además Javier Echeverría (Catedrático de Historia de la Ciencia, CSIC), como coordinador de la Comisión de Humanidades de la FECYT.

El grupo se ha reunido el 23 de septiembre, el 4 de Noviembre y el 19 de Diciembre de 2003.

Anexo 2: TABLA PRE-IDENTIFICACION DE RECURSOS EXISTENTES EN ESPAÑA.

Id	Título Proyecto	Institución Promotora	Lugar	Tipo de Recurso	Titularidad
1	ARS VIRTUAL	TELEFONICA	online	Nuevas tecnologías divulgación patrimonio	PRIVADA
2	MEDIALAB MADRID	CENTRO CONDE DUQUE	MADRID	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
3	ARCO DATA ESPAÑA	ARCO REINA SOFIA	MADRID	Archivo y tratamiento información	MIXTA
4	CENTRO ARTE ELECTRÓNICO	FUNDACION TELEFONICA	MADRID	Iniciativas integrales (producción, difusión)	PRIVADA
5	HANGAR	ASOCIACIÓN ARTISTAS CATALUÑA	BARCELONA	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
6	BASES ISOC	CSIC	MADRID	Archivo y tratamiento información	PUBLICA
7	INSTITUTO AUDIOVISUAL	UPF	Barcelona	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
8	MECAD ESDI	MECAD	Barcelona	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
9	ARTNODES	UOC	Barcelona	Archivo y tratamiento información	PUBLICA
10	E-CULTURE.NET	Maastrich Mac Luhan Institute, presencia en España	Coordinada desde Universidad SEK Segovia	Producción proyectos artísticos e investigación	MIXTA

Id	Título Proyecto	Institución Promotora	Lugar	Tipo de Recurso	Titularidad
11	ALEPH	Asociación Cultural Artistas	online	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
12	W3ART	Iniciativa privada	online	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
13	MEDIATECA	Fundación La Caixa	BARCELONA	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
14	PREMIO DE PRODUCCION NET ARCO	ARCO + MCYT	online	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
15	ARCO-CROSS MEDIA	ARCO	MADRID	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
16	MUA	UNIV ALICANTE	ALICANTE	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
17	CENTRO PARRAGA - XTRA	JUNTA COMUNIDADES MURCIA CAJAMURCIA	MURCIA -	Iniciativas integrales (producción, difusión)	MIXTA
18	LA AGENCIA	Iniciativa privada	Madrid	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
19	LABORATORIO DE LUZ	UPV	VALENCIA	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
20	CIBER@RT	Iniciativa privada	INTINERANTE	Difusión producciones arte electrónico	PRIVADA
21	ART FUTURA	Iniciativa privada	INTINERANTE	Difusión producciones arte electrónico	PRIVADA

Id	Título Proyecto	Institución Promotora	Lugar	Tipo de Recurso	Titularidad
22	LA LABORAL	COMUNIDAD ASTURIAS	Gijón	Iniciativas integrales (producción, difusión)	PUBLICA
23	FUNDACION ARCO	ARCO	Madrid	Iniciativas integrales (producción, difusión)	MIXTA
24	TELEFONICA MEDIA	TELEFONICA	online	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
25	VIDA 6.0	TELEFONICA	online	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
26	MetrònomLab	CSIC -FRTAC	Barcelona	Producción proyectos artísticos e investigación	PRIVADA
27	MIDE	UCLM	CUENCA	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
28	ARTE EN RED	Asociación Cultural Artistas	online	Archivo y tratamiento información	PRIVADA
29	MEIAC	JUNTA EXTREMADURA	Badajoz	Difusión producciones arte electrónico	PUBLICA
30	ARTENET	SGAE	Madrid	Nuevas tecnologías divulgación patrimonio	MIXTA
31	IAPH	Instituto Andaluz Patrimonio Histórico	Sevilla	Nuevas tecnologías divulgación patrimonio	PUBLICA
32	VIDEALAB	Universidad da Coruña	La Coruña	Producción proyectos artísticos e investigación	PUBLICA
33	ÓLIBA GROUP	UOC	Barcelona	Nuevas tecnologías divulgación patrimonio	PUBLICA
34	LAB-CAP	Universitat Jaume I	Castellón	Producción proyectos	PUBLICA

Id	Título Proyecto	Institución Promotora	Lugar	Tipo de Recurso	Titularidad
35	Grupo GIGA	Universidad Zaragoza	Zaragoza	artísticos e investigación Nuevas tecnologías divulgación patrimonio	PUBLICA
36	ARCODATA LATINOAMERICA- MEXICO	ARCO – IFEMA	Madrid	Archivo y tratamiento información	MIXTA